



# NAUJIENOS

2010 m. liepos mėn. Nr. 23

Intelektinės nuosavybės teisė / Įmonių teisė / Sutarčių teisė  
Konkurencijos teisė / Draudimo teisė

## I. Kontoros naujienos



Džiaugiamės galėdami Jums pranešti, kad vienas žymiausių tarptautinių leidinių apie intelektinę nuosavybę „Managing Intellectual Property“ paskelbtuose 2010 metų reitinguose Advokatės Redos Žabolienės kontorą METIDA pripažino viena iš pirmaujančių intelektinės nuosavybės teisės srityje Lietuvoje veikiančių įmonių.

Nuo 1996 metų „Managing Intellectual Property“ kasmet vykdo intelektinės nuosavybės srities profesionalų apklausas visame pasaulyje. Tyrimo rezultatas – detalus intelektinės nuosavybės teisės srityje dirbančių įmonių įvertinimas. Tai nėra didžiausių ar seniausių atitinkamos šalies įmonių sąrašas. Priešingai, tai kokybinis pirmaujančių įmonių klasifikavimas pagal atitinkamas sferas, t. y. patentų registracijos, ginčų dėl patentų, prekių ženklų registracijos ir ginčų dėl prekių ženklų bei autorių teisių, atskleidžiantis, kurių įmonių kvalifikacija bei klientų aptarnavimo kokybė yra aukščiausiai vertinama atitinkamoje rinkoje.

## II. Valstybinio patentų biuro praktika

IŠNAGRINĖTŲ PROTESTŲ APŽVALGA  
PREKIŲ ŽENKLŲ ATITIKIMAS SANTYKINIAMS REIKALAVIMAMS

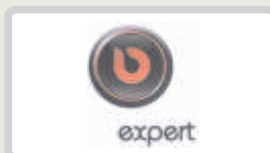
Klaidinamai panašūs prekių ženklai:

Ankstesni ženklai

Protestuojami ženklai



prieš



Ženkliai registruoti klaidinamai panašioms 9 klasės prekėms žymėti



prieš



Ženkliai registruoti klaidinamai panašioms 5 klasės prekėms žymėti



prieš



Ženkliai registruoti klaidinamai panašioms 9 klasės prekėms žymėti



prieš



Ženkliai registruoti klaidinamai panašioms 43 klasės paslaugoms žymėti

DAYA	prieš		Ženkilai registruoti 31 klasės prekėms žymėti
X-PRESS	prieš	IKI EXPRESS	Ženkilai registruoti 29 klasės prekėms žymėti
DESIGN GO	prieš		Ženkilai registruoti 22 ir 25 klasių prekėms žymėti

## PREKIŲ ŽENKLŲ ATITIKIMAS ABSOLIUTIEMS REIKALAVIMAMS

Dėl prekių ženklų „LTSR muziejus“ (paraiškos Nr. 2007 2412), „LTSR“ (paraiškos Nr. 2007 2413) ir „CCCP“ (paraiškos Nr. 2007 2414) registracijų Lietuvoje UAB „WIGWAM SOLUTIONS“ prieš Valstybinį patentų biurą (VPB)

2010 m. sausio 19 d. VPB Apeliacinis skyrius išnagrinėjo apeliacijas Nr. 139, 140 ir 141 dėl eksperto sprendimo neregistruoti žymenų „LTSR muziejus“, „LTSR“ ir „CCCP“ prekių ženklais kaip prieštaraujančių viešajai tvarkai bei neturinčių skiriamąjį požymį.

Išnagrinėjus apeliacijas buvo konstatuota, kad LTSR bei CCCP, kaip anksčiau egzistavusių valstybių pavadinimo trumpiniai, yra nepriskirtini prie simbolių, kurių viešas naudojimas yra draudžiamas. Taigi pareikšti registruoti žymenys nepažeidžia jokių įstatymų, kuriais grindžiama valstybės teisinė sistema, valstybės ir visuomenės funkcionavimas, todėl netraktuoti kaip prieštaraujantys moralei ar viešajai tvarkai, etinėms visuomenės normoms, žmoniškumo principams.

Tačiau vertindamas minėtų žymenų skiriamąjį požymį, Apeliacinis skyrius pažymėjo, kad registruojamų 16 klasės prekių bei 41 klasės paslaugų atžvilgiu visuotinai pripažintas istoriškai egzistavusios valstybės pavadinimo trumpinys neturės jokio skiriamąjį požymio. Todėl apeliacijos buvo atmestos ir paliktas sprendimas neregistruoti ženklų „LTSR muziejus“, „LTSR“ ir „CCCP“.

## Dėl tarptautinio prekių ženklo „POWERTECH“ Nr. 944191 registracijos Lietuvoje

2009 m. gegužės 27 d. buvo priimtas sprendimas neregistruoti tarptautinio prekių ženklo „POWERTECH“ Lietuvoje 12 bei 17 klasių prekėms, motyvuojant tuo, kad žymuo neturi jokio skiriamąjį požymio ir yra sudarytas tik iš aprašomojo pobūdžio žodžių bei nurodo tik registruojamų prekių charakteristikas.

Pateikus motyvuotą prašymą atlikti pakartotinę ekspertizę, buvo įrodyta, kad žymuo turi skiriamąjį požymį registruojamų 17 klasės prekių atžvilgiu bei atitinka kitus prekių ženklo registrabilumo reikalavimus, todėl buvo priimtas sprendimas suteikti tarptautinei ženklo „POWERTECH“ registracijai apsaugą Lietuvoje 17 klasės prekėms.

## Dėl tarptautinio prekių ženklo „ECODRIVE“ Nr. 699346 registracijos Lietuvoje

2009 m. rugpjūčio 28 d. buvo priimtas sprendimas neregistruoti tarptautinio prekių ženklo „ECODRIVE“ Lietuvoje 12 klasės prekėms, motyvuojant tuo, kad žymuo neturi jokio skiriamąjo požymio bei nurodo tik registruojamų prekių charakteristikas.

Pateikus motyvuotą prašymą atlikti pakartotinę ekspertizę, buvo įrodyta, kad registruojamą žymenį sudarantis žodis ECODRIVE nėra bendrinis terminas būtent registruojamų 12 klasės prekių atžvilgiu bei nei tiesiogiai, nei netiesiogiai nenurodo jokių šių prekių charakteristikų, todėl turi skiriamąjį požymį bei atitinka kitus prekių ženklo registrabilumo reikalavimus. Atsižvelgiant į išdėstytus argumentus buvo priimtas sprendimas suteikti tarptautinei ženklo „ECODRIVE“ registracijai apsaugą Lietuvoje.


### III. Lietuvos Respublikos teismų sprendimai

#### INTELEKTINĖS NUOSAVYBĖS TEISĖ

2010 m. balandžio 21 d. nutartimi Lietuvos apeliacinis teismas atmetė atsakovo UAB „Dinasas“ apeliacinį skundą civilinėje byloje Nr. 2A-192/2010 pagal ieškovo Microfibres, Inc. (JAV) ieškinį dėl Europos Bendrijos dizaino ir autorių teisių objekto neteisėto naudojimo. Vilniaus apygardos teismas ieškinį patenkino nusprendęs, kad atsakovas neteisėtai Lietuvoje platina baldinius audinius, kurie pažeidžia ieškovo teises į registruotą Bendrijos dizainą Nr. 000059811-007 bei autoriaus teises ir priteisė 70 000 Lt. nuostolių atlyginimą. Teismas nusprendė, kad UAB „Proginis dizainas“ atlikta ekspertizė (nors ji ir nebuvo paskirta teismo, be to, ekspertizė pateikė ne informuoto vartotojo, o specialių žinių dizaino srityje turinčių asmenų vertinimą) bylos aplinkybių kontekste yra laikytina vienu iš įrodymų, pagrindžiančiu ieškovo teisių pažeidimą. Teismas taip pat nusprendė, kad priteista nuostolių suma atitinka teisės aktų reikalavimus, nes pažeidėjo gauta nauda yra siejama tik su ta veikla, su kuria yra padarytas pažeidimas. Todėl iš kitos pažeidėjo veiklos gautos pajamos bei dėl jos patirtos išlaidos niekaip nėra susijusios su teisės pažeidimu ir, nustatant nuostolių dydį, į jas negali būti atsižvelgiama. Teismas taip pat nusprendė, kad nustatant dėl autorių ir/ar dizaino savininko teisių pažeidimo atsiradusių nuostolių dydį taip pat yra svarbu, jeigu neteisėti veiksmai buvo tyčiniai ir tęstiniai.

2010 m. balandžio 30 d. nutartimi Lietuvos apeliacinis teismas atmetė atsakovo I.M., A.M. ir Viešosios įstaigos „SOS gyvūnai (VŠĮ „Pifas.lt“ teisių perėmėjo) apeliacinį skundą civilinėje byloje Nr. 2A-380/2010 pagal ieškovo Viešosios įstaigos „Gyvūnų globos tarnyba Pifas“ ieškinį dėl klaidinamo juridinio asmens pavadinimo ir neteisėto interneto adresų srities pavadinimo (toliau – domeno) naudojimo. Byla dalyje dėl uždraudimo savo veikloje naudoti žodį „Pifas“ buvo nutraukta Pirmosios instancijos teisme, atsakovui geranoriškai sutikus pasikeisti pavadinimą. Todėl apeliaciniu skundu atsakovai skundė Vilniaus apygardos teismo sprendimą uždrausti naudoti domeną [www.pifas.lt](http://www.pifas.lt) ir įpareigoti panaikinti šio adreso registraciją. Lietuvos apeliacinis teismas pasisakė, jog vien ta aplinkybė, kad atsakovo VŠĮ „SOS gyvūnai“ pagal teisinį statusą pelnas nėra pagrindinis įstaigos tikslas, nepanaikina jo konkurencingumo požymio. Taigi sprendžiant ginčus dėl domeno naudojimo ir registracijos gali būti taikomas LR Civilinis kodeksas, LR Prekių ženklų įstatymas bei LR Konkurencijos įstatymas. Teismas nusprendė, kad įvertinus byloje pateiktus įrodymus ir atsakovės I.M. (buvusios ieškovo įmonės direktorės) veiksmus, pasinaudojant ieškovo naudojamu domenu naujai įsteigtos VŠĮ „Vilniaus Pifas“ bei dar

vienos įstaigos „Pifas.lt“ veikloje yra pagrindas konstatuoti atsakovų nesąžiningumą, visuomenės klaidinimą ir painingą įvėlimą.

2010 m. birželio 7 d. sprendimu Vilniaus apygardos teismas patenkino ieškovo UAB „Tegros investicija“ ieškinį byloje Nr. 2-2173-450/2010 atsakovui Kim Jarolim Im – und Export GmbH dėl tarptautinės prekių ženklo  registracijos Nr. 821713 pripažinimo negaliojančia Lietuvoje nustatęs, kad paraišką šiam prekių ženklui registruoti atsakovas pateikė turėdamas nesąžiningų ketinimų. Teismas nustatė, kad šio prekių ženklo bendraautorai yra R.G. (buvusios UAB „Tegra“ prezidentas) ir K.D. (dizaineris), o teisės į šį prekių ženklą buvo perduotos UAB „Tegra“, kurias vėliau perėmė ieškovas. Kadangi atsakovas ir ieškovas yra konkurentai, atsakovas gamino prekes su prekių ženklu P+ pagal ieškovo užsakymą, atsakovas negalėjo nežinoti apie ieškovo subjektines teises į tokį prekių ženklą. Todėl teismas nusprendė, kad paraišką šiam prekių ženklui registruoti atsakovas pateikė turėdamas nesąžiningų ketinimų. Teismas taip pat buvo konstatuota, kad atsakovo nesąžiningumą patvirtina ir aplinkybės, susijusios su kitais ieškovo prekių ženklais CYCLONE, PENOPLAST ir FOMEPRO, registruotais atsakovo vardu.

## ĮMONIŲ TEISĖ

2010 m. birželio 1 d. nutartimi Nr. 3K-3-252/2010 Lietuvos Aukščiausiasis teismas išnagrinėjo bylą, kurioje buvo patenkintas ieškovo, kuris privatizavimo proceso metu iš savivaldybės įsigijo 71 proc. bendrovės akcijų, ieškinys dėl nuostolių atlyginimo. Teismai konstatavo, kad dėl atsakovo neteisėtų veiksmų, t.y. netinkamo bendrovės ūkinės-finansinės padėties nustatymo, klaidingos informacijos paskelbimo (CK 6.246 straipsnis), Valstybės ir savivaldybių turto privatizavimo įstatymo 8 straipsnio 3 dalyje nustatyto įsipareigojimo pateikti teisingą informaciją apie privatizuojamą objektą nevykdymo ieškovas patyrė nuostolius, ieškovas buvo suklaidintas atsakovo dėl realios akcijų paketo vertės. Kadangi ieškovas sumokėjo už įsigytas akcijas daugiau, negu jos buvo vertos, teismai patenkino ieškovo reikalavimą dėl 842 395 Lt nuostolių atlyginimo. Lietuvos Aukščiausiasis teismas konstatavo privatizavimo objekto valdytojo (Klaipėdos miesto savivaldybės) atsakomybę dėl netinkamo prievolės įvykdymo parengiant objektą privatizuoti, t.y. Valstybės ir savivaldybių turto privatizavimo įstatymo pažeidimo.

2010 m. gegužės 31 d. nutartyje No. 3K-3-242/2010 Lietuvos Aukščiausiasis teismas pasisakė dėl jungtinės veiklos sutarties sąvokos, dėl jos pasibaigimo padarinių teisinio vertinimo bei dėl turto sąvokos. Teismas įvardino tokius esminius jungtinės veiklos sutarties požymius: kelių asmenų turtinių, intelektualinių ar darbinių išteklių (įnašų) kooperavimas; įsipareigojimas naudojant kooperuotus išteklius bendrai veikti; bendras dalyvių tikslas ir interesas – tam tikros veiklos plėtojimas ar tikslo siekimas. Jeigu sutartis atitinka šiuos požymius, ji turi būti kvalifikuojama kaip jungtinės veiklos sutartis. Išanalizavęs skirtinguose įstatymuose pateiktas turto sąvokas, teismas apibendrino, kad turto sąvoka vienais atvejais reiškia asmeniui priklausančius daiktus, turtines teises ir įsipareigojimus, o kitais atvejais – tik tai turto aktyvą, t. y. daiktus ir turtines teises. T.y., plačiąja prasme turtu teisėje laikomi beveik visi civilinių teisių objektai, o siaurąja prasme į turto sampratą įtraukiami tik daiktai. Kolegija konstatavo, kad teisė išsiieškoti iš bendrosios jungtinės veiklos gautas pajamas, kurios yra priteistos įsiteisėjusiu teismo sprendimu, yra turtinė teisė, kuri patenka į partnerių turto masę, ir ši teisė gali būti dalinama pasibaigus sutarčiai, kaip ir bet kuris kitas turtas.

## DRAUDIMO TEISĖ

2010 m. balandžio 12 d. Lietuvos Aukščiausiasis Teismas iš dalies panaikino apeliacinės instancijos teismo nutartį civilinėje byloje Nr. 3K-3-161/2010 ir toje dalyje perdavė bylą nagrinėti iš naujo apeliacine tvarka. Ieškovai - žuvusio dėl nelaimingo atsitikimo darbe darbuotojo žmona ir vaikai - prašė priteisti iš atsakovo (darbdavio) neturtinės žalos atlyginimą, pripažinti negaliojančia darbdavio ir draudimo bendrovės sudarytą draudimo nuo nelaimingų atsitikimų sutarties dalį dėl darbdavio paskyrimo naudos gavėju darbuotojo mirties atveju bei priteisti iš darbdavio draudimo išmokos dalį. Pirmosios instancijos teismas ieškinį tenkino iš dalies, o apeliacinės instancijos teismas sprendimą pakeitė. Ieškovai pateikė kasacinį skundą.

Aukščiausiasis Teismas konstatavo, kad teismai pagrįstai atmetė ieškovų reikalavimą dėl draudimo sutarties sąlygų pripažinimo negaliojančiomis. Draudimo sutartimi atsakovas draudė savo turtinius interesus, siekdamas draudžiamąjį įvykių atveju padengti galimas išlaidas, patiriamas dėl naujo darbuotojo įdarbinimo, darbo funkcijų vykdymo sustojimo nuostolių, žalos, už kurią atsakingas darbdavys, atlyginimo darbuotojui ir kt., todėl atsakovas galėjo būti naudos gavėju pagal tokią sutartį. Kadangi nuostoliai, kuriuos patiria draudėjas dėl draudžiamąjį įvykių, yra objektyviai įvertinami pinigais ir ginčo sutartyje esama nuostolių draudimo sutarties elementų, apdrausto darbuotojo mirties atveju naudos gavėjo – darbdavio – konkretus turtinis interesas apsiriboja dėl šio draudžiamąjį įvykių patirtų nuostolių suma. Šiuo atveju atsakovui buvo išmokėta 115000 Lt draudimo išmoka, tuo tarpu teismas priteisė ieškovams 110000 Lt neturtinės žalos kompensaciją, todėl liko neaišku, ar pagrįstai atsakovas gavo likusią 5000 Lt draudimo išmokos dalį, t.y. ar atsakovo bendra išlaidų suma dėl darbuotojo mirties siekia arba viršija 115 000 Lt, todėl šioje dalyje byla grąžinta nagrinėti iš naujo apeliacine tvarka.

2010 m. gegužės 10 d. Lietuvos Aukščiausiasis Teismas panaikino apeliacinės instancijos teismo nutartį civilinėje byloje Nr. 3K-3-210/2010 ir perdavė bylą nagrinėti iš naujo apeliacine tvarka. Ieškovas - ekspeditorius, įsipareigojęs organizuoti tarptautinį krovinių (šaldytų produktų) pervežimą, prašė priteisti iš atsakovo - draudimo bendrovės - draudimo išmoką, kadangi krovinyms dėl netinkamos vežimo temperatūros sugedo ir buvo utilizuoti. Pirmosios ir apeliacinės instancijų teismai ieškinį atmetė.

Teismas pažymėjo, kad krovinių siuntėjo (gavėjo) ir susitariančiojo vežėjo sutartis nulemia vežėjo atsakomybės apimtį ir garantuoja siuntėjui (gavėjui), kad netinkamo sutarties vykdymo atveju šalis atsakys už jo patirtus nuostolius. Jeigu iš sutarties aiškiai matyti, kad šalis įsipareigoja pervežti krovinį, ji laikoma vežėju CMR konvencijos prasme ir atsako kaip krovinių vežėjas nepriklausomai nuo to, kad faktiškai krovinį vežė kitas asmuo. Nagrinėjamu atveju ieškovas veikė ne tik kaip ekspeditorius, bet ir kaip vežėjas CMR konvencijos prasme, todėl turi atsakyti ne tik už savo veiksmus ir klaidas, bet ir už veiksmus savo agentų ir kitų asmenų, kurių paslaugomis jis naudojasi. Teismas konstatavo, kad apeliacinės instancijos teismas nepagrįstai sprendė, jog draudėjo (ieškovo) pareigos nurodyti CMR važtaraštyje apie sugedusį krovinį neįvykdymas lėmė situaciją, kad reikalavimo teisės į draudiką tapo neįmanoma įgyvendinti dėl ieškovo kaltės, todėl draudikas turėjo pagrindą pagal CK 6.1015 str. 4 d. atsisakyti mokėti draudimo išmoką. Ginčo šalys, sudarydamos draudimo sutartį, apribojo draudiko teisę atsisakyti mokėti draudimo išmoką draudėjo kaltės forma – tyčia, o šiuo atveju nėra pagrindo konstatuoti ieškovo tyčinių veiksmų, todėl teismai neturėjo pagrindo atmesti ieškinį. Kadangi apeliacinės instancijos teismas nenustatė reikšmingų ginčui spręsti aplinkybių - nepalygino dėl draudžiamąjį įvykių padarytos žalos dydžio su šios žalos padidėjimu, nulemtu draudimo sutarties pažeidimo, byla grąžintina nagrinėti iš naujo.

## IV. Tarptautinė praktika dėl intelektinės nuosavybės

### EUROPOS TEISINGUMO TEISMAS

2010 m. kovo 23 d. Teisingumo Teismas priėmė sprendimą sujungtose bylose C-236/08 – C-238/08 dėl nacionalinių teismų pateiktų prašymų priimti prejudicinį sprendimą bylose dėl reklaminių nuorodų pateikimo internete suvedus prekių ženklams identiškus raktinius žodžius

Interneto paieškos sistemoje interneto vartotojui atliekant paiešką pagal vieną ar kelis žodžius, paieškos sistema mažėjančia tinkamumo tvarka pateikia interneto tinklavietes, kurios labiausiai atitinka šiuos žodžius. Be to, paieškos sistemos administratorius siūlo mokamą nuorodų teikimo paslaugą, leidžiančią bet kokiam ūkio subjektui, pasirinkus vieną ar kelis raktinius žodžius ir jiems sutapus su interneto vartotojo atliekamoje paieškoje nurodytais vienu ar keliais žodžiais, pateikti reklaminių nuorodą į savo tinklavietę. Pareiškėjams pastebėjus, kad interneto vartotojams paieškos sistemoje surinkus jų prekių ženklus sudarančius žodžius, rubrikoje „rėmėjų nuorodos“ pasirodo nuorodos į konkurentų tinklavietes arba tinklavietes, kuriose siūloma įsigyti atitinkamų produktų imitacijų, jie kreipėsi į nacionalinius teismus, kurie savo ruožtu kreipėsi į Teisingumo Teismą prašydami išaiškinti, ar, remiantis Europos Bendrijos teisės aktais:

- mokamos paslaugos teikėjas, teikiantis nuorodas, kuris reklamuotojams leidžia naudoti raktinius žodžius, atgaminančius ar pamėgdžiojančius registruotus prekių ženklus, ir kuris, sudaręs nuorodų teikimo sutartį, pirmenybės tvarka sukuria ir skelbia pagal šiuos raktinius žodžius reklamines nuorodas į svetaines, kur siūlomos padirbtos prekės, naudojasi šiais prekių ženklais ir jų savininkas turi teisę uždrausti tokį naudojimąsi?
- darant prielaidą, kad toks naudojimas nėra naudojimas, ar Direktyvos 2000/31 14 straipsnį reikia aiškinti taip, kad nuorodų teikimo paslauga internete yra informacinės visuomenės paslauga – reklamuotojo pateiktos informacijos saugojimas – ir tokiems duomenims yra taikoma priegloba (hostingas) pagal šį straipsnį, todėl negalima reikalauti nuorodų paslaugos teikėjo atsakomybės, jeigu prieš tai jis nebuvo informuotas apie neteisėtus reklamuotojo veiksmus?

Įvertinęs bylų aplinkybes, teismas konstatavo, kad prekių ženklo savininkas turi teisę uždrausti reklamuotojui, naudojant šiam prekių ženklui tapatų raktinį žodį, kurį reklamuotojas be savininko sutikimo pasirinko teikiant nuorodų paslaugą internete, reklamuoti prekes ar paslaugas, tapačias tom, kurioms įregistruotas šis prekių ženklas, kai iš tokios reklamos paprastas interneto vartotojas negali ar sunkiai gali suprasti, ar skelbime nurodytos prekės arba paslaugos yra kilusios iš prekių ženklo savininko ar su juo ekonomiškai susijusios įmonės, ar, priešingai, kilusios iš trečiojo asmens. Todėl nuorodų paslaugos internete teikėjas, kuris išsaugo kaip raktinį žodį prekių ženklui tapatų žymenį ir organizuoja skelbimų rodymą pasinaudojant juo, nelaikytinas šio žymens naudotoju ir draudimas naudoti ženklą jam netaikytinas.

Antruoju klausimu Teismas pasisakė, kad Direktyvos 2000/31 14 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad jame įtvirtinta norma yra taikoma nuorodų paslaugos internete teikėjui, kai jis neatlika aktyvaus vaidmens, kuris būtų leidęs jam turėti žinių apie saugomus duomenis ar juos kontroliuoti. Jeigu nevaidino tokio vaidmens, jis negali būti laikomas atsakingu už duomenis, kuriuos išsaugojo reklamuotojo prašymu, nebent sužinojęs, kad šie duomenys arba reklamuotojo veiksmai yra neteisėti, jis nesiėmė skubių priemonių panaikinti tą informaciją arba atimti galimybę ja naudotis.

## BENDRASIS TEISMAS (ES)

Bendrasis teismas 2010 m. gegužės 11 d. priėmė sprendimą byloje T-237/08, kuriuo buvo atmestas Abadía Retuerta, SA ieškinys VRDT dėl atsisakymo registruoti iš vynu identifikuojančios geografinės nuorodos sudarytą žymenį CUVÉE PALOMAR tos kilmės vietos neturinčių vynu prekių ženklu.

El Palomar yra vienos Clariano subregiono savivaldybės pavadinimas, ir yra kontroliuojamos kilmės vietos nuorodos „valencia“ saugoma gamybos zona. Ankstesniame sprendime Apeliacinė taryba konstatavo, kad kontroliuojamos kilmės vietos nuorodos apsauga taikoma ir savivaldybių pavadinimams, todėl šiuo atveju žodžio „palomar“ buvimas pateiktame registruoti Bendrijos prekių ženkle laikytinas vynu žymėti skirta geografinė nuoroda ir, kadangi nagrinėjamų prekių kilmė kitokia, negalima pateikto prekių ženklo įregistruoti vynu.

## V. Teisės aktų naujienos

Pakeistas LR Vyriausybės 2002 m. birželio 12 d. nutarimas Nr. 861 „Dėl LR pridėtinės vertės mokesčio įstatymo įgyvendinimo“. Nuo 2010 m. gegužės 1 d. avansiniai PVM mokėjimai mokami tik tuo atveju, jeigu vidutinė mokestiniam laikotarpiui tenkanti mokėtina į biudžetą PVM suma per 3 kalendorinių paeiliui einančių mėnesių laikotarpį viršijo 10 mln. Litų (vietoje anksčiau galiojusios 100 tūkst. Litų ribos).

Audito ir apskaitos tarnybos direktoriaus 2010 m. gegužės 13 d. įsakymu Nr. VAS-12 pakeistas ir išdėstytas nauja redakcija 1-asis verslo apskaitos standartas „Finansinė atskaitomybė“. Naujos redakcijos Standartas taikomas sudarant 2011 m. sausio 1 d. ir vėliau prasidedančių ataskaitinių laikotarpių finansines ataskaitas. Patikslintos ir papildytos kai kurios 1-ojo verslo apskaitos standarto nuostatos, padaryti redakcinio pobūdžio pakeitimai.

Audito ir apskaitos tarnybos direktoriaus 2010 m. birželio 14 d. įsakymais VAS-13 ir VAS-14 patvirtinti naujo redakcijos 6-asis verslo apskaitos standartas „Aiškinamasis raštas“ ir 5-asis verslo apskaitos standartas „Pinigų srautų ataskaita“. Naujos redakcijos apskaitos standartai įsigalios nuo 2011 m. sausio 1 d.

2010 m. gegužės 11 d. įstatymu Nr. XI-802 pakeistas ir papildytas Lietuvos Respublikos darbuotojų saugos ir sveikatos įstatymas. Pagal naują redakciją darbuotojų saugos ir sveikatos specialistai turės atitikti kvalifikacinius reikalavimus, kuriuos nustatys socialinės apsaugos ir darbo ministras. Atsisakyta juridinių ir fizinių asmenų, teikiančių darbuotojų saugos ir sveikatos paslaugas, licencijavimo, įstatymo 121 straipsnis pripažintas netekusiu galios. Darbdaviams nebereikės teikti pranešimo Valstybinei darbo inspekcijai apie įmonės darbuotojų saugos ir sveikatos tarnybos steigimą. Šią informaciją darbo inspekcijai turės teikti juridiniai ar fiziniai asmenys, pagal sutartis atliekantys darbuotojų saugos ir sveikatos funkcijas. Naujosios nuostatos įsigaliojo 2010 m. birželio 1 d.

LR Vyriausybė 2010 m. birželio 2 d. nutarimu Nr. 693 pritarė Lietuvos Respublikos įmonių bankroto įstatymo pakeitimų ir papildymų įstatymo projektui ir pateikė jį Seimui, siūlydama svarstyti projektą skubos tvarka. Siūloma nustatyti, kad jei kreditoriams, ketinantiems kreiptis į teismą dėl bankroto bylos iškėlimo, nepavyksta įteikti pranešimo registruotu paštu, per kurjerį ar antstolį, pranešimas išsiunčiamas paštu įmonės buveinės

adresu ir laikomas įteiktu praėjus 5 dienoms nuo išsiuntimo. Informaciją apie priimtą pareiškimą dėl bankroto bylos iškėlimo, apie atsisakymą iškelti bankroto bylą siūloma skelbti viešai teismų interneto svetainėse. Atsižvelgiant į ES Paslaugų direktyvos nuostatas apibrėžiama, kokie asmenys gali būti skiriami įmonės bankroto administratoriais, taip pat siūloma panaikinti reikalavimą juridinio asmens, turinčio teisę teikti bankroto administravimo paslaugas, vadovui turėti teisę teikti bankroto administravimo paslaugas. Pakeitimais siekiama suderinti Įstatymą su ES Paslaugų direktyvos ir Kvalifikacijų direktyvos nuostatomis, atitinkamai keičiant bankroto ir restruktūrizavimo administratorių veiklos reguliavimą, teisės teikti šias paslaugas įgijimo tvarką.

LR Vyriausybė 2010 m. balandžio 7 d. nutarimu Nr. 413 patvirtino LR fizinių asmenų bankroto įstatymo (toliau – Įstatymo) koncepciją. Įstatymu siekiama nustatyti taisykles, pagal kurias fiziniai asmenys, iš esmės pablogėjęs jų finansinei būklei, galės per protingą terminą pagal išgales patenkinti kreditorių reikalavimus, o pasibaigus šiam terminui, galės būti atleisti nuo tolesnio skolų mokėjimo. Įstatymas turėtų būti taikomas fiziniams asmenims (tarp jų ūkininkams ir kitiems fiziniams asmenims, kurie Įstatymu nustatyta tvarka verčiasi ūkine komercine veikla), kurių gyvenamoji vieta arba pagrindinių turtinių interesų vieta yra Lietuvos Respublikoje. Įstatymas nustatys, kad turi būti parengtas fizinio asmens kreditorių reikalavimų tenkinimo ir jo mokumo atkūrimo planas, kuriame turės būti nurodyta: kreditorių reikalavimų patenkinimo trukmė – ne ilgiau nei 10 metų; kreditorių reikalavimų patenkinimo grafikas; numatomo parduoti fizinio asmens turimo (taip pat ir įkeisto) turto sąrašas ir pradinė turto pardavimo kaina; numatomos gauti lėšos; bankroto administravimo išlaidų apmokėjimas; kreditorių taikomos nuolaidos ir kiti klausimai. Įstatymas nustatys, kad baigus fizinio asmens bankroto procesą fizinis asmuo bus atleistas nuo dalies ar visų likusių bankroto proceso metu nepatenkintų kreditorių reikalavimų tenkinimo.

## VI. Kova su prekių padirbinėjimu

2010 m. balandžio mėn. atstovaujant registruotų prekių ženklų GUCCI ir LOTTO, kuriems taikomos muitinės priežiūros priemonės, savininkams buvo sunaikintos Klaipėdos teritorinės muitinės sulaikytos prekės, pagamintos pažeidžiant intelektinės nuosavybės teises:

500 vnt GUCCI prekių ženklų pažymėtų diržų



1105 vnt. LOTTO prekių ženklų pažymėtų vyriškų šortų



---

Biuletenyje pateiktos naujienos yra tik informacinio pobūdžio ir negali būti vertinamos kaip teisinė išvada ar konsultacija. Dėl tikslesnės informacijos prašome kreiptis į mūsų kontorą šiuo adresu:

Advokatės Redos Žabalienės kontora METIDA  
Verslo centras VERTAS, Gynėjų g. 16, LT-01109 Vilnius  
Tel.: (8 5) 249 0830, 249 0831, faksas 249 0833  
el. paštas: [patent@metida.lt](mailto:patent@metida.lt)  
[www.metida.lt](http://www.metida.lt)